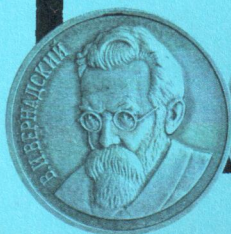


КЛИО



KLIO

2014



Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки России от 19.02.2010 г. журнал для ученых «Клио» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

ISSN 2070-9773

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечати». Индекс 14243
Резюме всех статей журнала «Клио» включены в International Bibliography of the Social Sciences (www.ibss.ac.uk)

Журнал «Клио» представлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ), реализующей проект Министерства образования и науки РФ
«Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных российского индекса научного цитирования (РИНЦ)»

К Л И О

Журнал для ученых

№ 4 (88)

K L I O

Journal for scientists

ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПОЛТОРАК»

2014

Главный редактор

С. Н. Полторак, доктор исторических наук, профессор

Редакционная коллегия

А. И. Аврус, доктор исторических наук, профессор (Саратов)
А. П. Богданов, доктор исторических наук (Москва)
А. Ф. Бондаренко, доктор исторических наук (Москва)
Й. Бэкман, доктор общественно-политических наук, доцент (Хельсинки, Финляндия)
Ю. С. Васильев, академик РАН (Санкт-Петербург)
В. Н. Воронцов, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Б. Д. Гальперина, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Р. Ш. Ганелин, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
В. И. Голдин, доктор исторических наук, профессор (Архангельск)
Л. Е. Горизонтов, доктор исторических наук (Москва)
А. Ю. Дворниченко, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Д. Дейли, доктор исторических наук, профессор (Чикаго, США)
М. В. Ежов, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. Н. Еремеева, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)
С. С. Загребин, доктор исторических наук, профессор (Челябинск)
В. А. Золотарёв, доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор (Москва)
В. С. Измозик, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(заместитель главного редактора)
С. Н. Иконникова, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)
Г. М. Ипполитов, доктор исторических наук, профессор (Самара)
А. Кан, доктор исторических наук, профессор (Стокгольм, Швеция)
А. Н. Кашеваров, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(ответственный секретарь)
С. Г. Кащенко, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. Ф. Киселев, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Ф.-К. Кокен, доктор исторических наук, профессор (Париж, Франция)
Ш. Кройцбергер, доктор исторических наук, профессор (Потсдам, Германия)
И. В. Купцова, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А. В. Лосик, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(заместитель главного редактора)
С. Ю. Малышева, доктор исторических наук, профессор (Казань)
И. П. Медведев, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
С. С. Минц, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)
Г. В. Михеева, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Т. А. Невская, доктор исторических наук, профессор (Ставрополь)
В. В. Носков, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Е. Н. Носов, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
В. Н. Плешков, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
П. А. Подболотов, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. А. Попов, доктор исторических наук, профессор (Сыктывкар)
А. И. Репинецкий, доктор исторических наук, профессор (Самара)
О. А. Ржешевский, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Ю. В. Рубцов, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Е. И. Самарцева, доктор исторических наук, профессор (Тула)
Е. С. Сеньявская, доктор исторических наук (Москва)
Г. В. Серебрянская, доктор исторических наук, профессор (Нижний Новгород)
Т. И. Сидненко, доктор исторических наук, доцент (Санкт-Петербург)
Ю. Н. Солонин, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)
В. Е. Триодин, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. А. Чернобаев, доктор исторических наук, профессор (Москва)
И. В. Яблочкина, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Журнал основан и зарегистрирован 9 июля 1996 г.

Свидетельство о регистрации № П-2045. Выдано Северо-Западным региональным управлением Комитета Российской Федерации по печати (Санкт-Петербург)

Учредитель журнала С. Н. Полторак

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечать». Индекс 14243

Адрес редакции: Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 11, офис 300.

Тел.: (812) 534-28-28; (812) 335-31-00 (*4224)

Почтовый адрес редакции: 195220, Россия, Санкт-Петербург-220. ООО «Полторак». До востребования.

E-mail: nestorklio@mail.ru;.

Официальный сайт: <http://clioscience.com/>. Электронный адрес научного периодического издания в Интернете: <http://elibrary.ru/issues/asp?id=2764>

ISSN 2070-9773

«Клио», 2014

Авторы публикаций, 2014

Перепечатка допускается с согласия редакции журнала. Ссылка на «Клио» обязательна

Мандзюк-Ильницкий В.Н. (Москва). Священник Иван Корольков (1845–1912 гг.): журналист, делопроизводитель и корректор академического журнала «Труды Киевской духовной академии».....	104
Киншин В.В., Киншин С.В. (Санкт-Петербург). Испанцы на службе России: тайный советник Михаил Михайлович Эспехо.....	106
Нарышкина-Прокудина-Горская Н.А. (Санкт-Петербург). Петербург в судьбе и творчестве С.М. Прокудина-Горского.....	110

СТАНЕТ ИСТОРИЕЙ ЗАВТРА

Рохмистров М.С. (Москва). Роль государства в становлении системы свободного предпринимательства в России.....	117
--	-----

МНЕНИЕ

Корконосенко С.Г. (Санкт-Петербург). Российская гуманитарная наука в мировом пространстве (на примере теории журналистики).....	120
Гогун А. (Берлин, Германия). Дискурс.....	125

РЕЦЕНЗИИ НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ

Краснова И.А. (Ставрополь). Рецензия на монографию О.Ю. Малиновой-Тзиафета «Из города на дачу. Социокультурные факторы освоения дачного пространства вокруг Петербурга (1860–1914)».....	126
Лосик А.В., Щерба А.Н. (Санкт-Петербург). Реальный вклад ученых и ветеранов Санкт-Петербургского государственного университета в воспитание патриотизма у молодежи (Великая Отечественная война: правда и мысли. Вып. 1–8. СПб.: изд-во СПбГУ, 2000–2013).....	129
Посадский А.В. (Саратов). Рецензия на монографию П.Н. Базанова «Братство Русской Правды – самая загадочная организация русского зарубежья».....	131
Филатов Т.В. (Самара). Возможна ли историософия как строгая наука?.....	132
Андреев А.С. (Санкт-Петербург), Крестю О. (Мехико, Мексика). Миссия Вильямса: южноамериканская одиссея агента Коминтерна. Размышления о прочитанном.....	134
Зейнутдинов А.Э. (Санкт-Петербург). Рецензия на монографию А.В. Малинова «Философия и идеология областничества».....	136
Гринев А.В. (Санкт-Петербург). Рецензия на монографию А.Ю. Петрова «Наталья Шелихова у истоков русской Америки».....	138
Коган Е. (Нью-Йорк, США). Новое пополнение к биографии семейства Фаберже.....	141
Ведерников В.В. (Санкт-Петербург). Рецензия на монографию А.В. Степановой «А.И. Урусов – юрист, судебный оратор».....	143
Пушкарёва И.М. (Москва). О людях простых и вместе с тем непростых.....	145
Полтораки С.Н. (Санкт-Петербург). Новая монография о войне на Тихом океане.....	147

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Прошли научные конференции

Раздорский А.И. (Санкт-Петербург). Третья международная научная конференция «Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.».....	149
Николаев Д.М. (Нижний Новгород). Международная научно-практическая конференция «Мининские чтения».....	152
Измозик В.С., Рудник С.Н. (Санкт-Петербург). 17-я научная конференция «Исторические чтения на Лубянке».....	153

ЮБИЛЕЙ

Тихвинский С.Л., Е.П. Чельшев, В.А. Золотарев (Санкт-Петербург). 90-летие Олега Александровича Ржешевского.....	155
--	-----

Уважаемые читатели!

Из-за технической ошибки в предыдущем выпуске журнала («Клио» № 3, 2014) в статье «Испанцы на службе России: лицеист Александр Михайлович Эспехо» была указана фамилия только одного автора – **В.В. Киншина**. Сообщаем, что статья была подготовлена в соавторстве В.В. Киншиным и **С.В. Киншиным**.

Приносим соавторам официальные извинения за допущенную ошибку.

Редколлегия журнала для ученых «Клио».

принуждающую силу дедуктивного обоснования. К сожалению, исторические предсказания психологически крайне непродуктивны вследствие того, что ждать их осуществления приходится чрезвычайно долго, при этом реально прогнозируются лишь тенденции, а не точная временная локализация тех или иных исторических событий.

Например, предсказанный в начале XX в. О. Шпенглером «Закат Запада» осуществляется как тенденция уже столетие, однако весьма маловероятно, чтобы ныне живущие историки воочию узрели окончательное завершение исторического пути фаустовской цивилизации. В этой связи весьма примечательны попытки эмпирического осмысления истории, прежде всего, через математический анализ исторической хронологии, как это пытается делать упоминаемый Н.В. Зайцевой отечественный исследователь В.В. Феллер, выделяющий трехлетний, двенадцатилетний, сорокавосемилетний, 192-летний и 768-летний циклы. Последнее, как нам представляется, в чем-то перекликается с известной лженаукой нумерологией. Математические методы позволяют Феллеру удовлетворительным образом систематизировать наличный эмпирический материал, но особой предсказательной силы его конструкции не обнаруживают.

Примечательно, что тезис предсказуемости привносит в исторический процесс некоторый элемент фатализма, противоречащий философской идее свободы воли. Именно поэтому Карл Поппер отрицал закономерный характер

исторического процесса, интерпретируя историософские концепции, подобные построениям Маркса и Гегеля, как «историцизм» (с. 55) и «философию оракулов».

По мнению рецензента, монография Зайцевой Н.В. представляет несомненный методологический интерес как для философов истории, так и для профессиональных историков. Суммируя исторический путь, пройденный историософией с древнейших времен до наших дней, автор монографии справедливо указывает, что историософия далеко еще не исчерпала свой идейный потенциал. Вместе с тем можно констатировать определенный кризис современной историософской проблематики. Необходим революционный прорыв в означенной области, отход от традиционных моделей и методов. Именно установление приемлемого соответствия между эмпирическим уровнем исторического исследования и теоретическими построениями метафизического характера, сегодня еще в значительной степени оторванными от конкретного исторического материала, необходимо для превращения историософии в строгую науку. Последнее, однако, вовсе не означает возрождение редукционизма, подобного, скажем, логическому сведению всех наук к физике или математике. Историософия, будущее которой сегодня вызывает на Западе большие сомнения, должна нащупать свои собственные оригинальные идеи и методы, что позволит ей занять достойное место в системе гуманитарных наук.

АНТОН СЕРГЕЕВИЧ АНДРЕЕВ

аспирант Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург)
Тел.: (812) 534-28-28; E-mail: anton.anderrv89@gmail.com

ОРАСИО КРЕСПО

профессор Автономного университета штата Морелос (Мехико, Мексика)
Тел.: 044 556 066 81 43; E-mail: cresco.horacio@gmail.com

Книга двух известных российских исследователей Коминтерна посвящена истории отношений Компартии Аргентины и III Интернационала – миссии Вильямса (Б.Д. Михайлова), представителя Исполкома Коминтерна (ИККИ) в Латинской Америке. Его поездка в страны региона и участие в жизни местных коммунистических партий стали событием для истории левого движения континента. На основе обширной источниковедческой базы авторы показали проблемы в отношениях крупнейшей компартии Южной Америки с руководством Коминтерна, а также важную историческую роль одного из его агентов.

Ключевые слова: Компартия Аргентины, Хосе Пенелон, Вильямс, Коминтерн.

МИССИЯ ВИЛЬЯМСА: ЮЖНОАМЕРИКАНСКАЯ ОДИССЕЯ АГЕНТА КОМИНТЕРНА. РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЧИТАННОМ

(Lazar S. Jeifets y Victor L. Jeifets, *El Partido Comunista de Argentina y la iii Internacional. La misión Williams y los orígenes del penelonismo*, Nostromo Ediciones / Instituto de Latinoamerica, Facultad de Relaciones Internacionales, Universidad Estatal de San Petersburgo, México, 2013. 333 p.

Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Коммунистическая партия Аргентины и III Интернационал.

Миссия Вильямса и рождение пенелонизма. Ностромо Эдисьонес, ИЛА РАН, Факультет международных отношений СПбГУ. Мексика, 2013. 333 с.)

Несмотря на открытие в начале 90-х гг. XX в. архивов Коминтерна и включение в исследовательское поле историков новых документов «всемирной коммунистической партии», в истории III Интернационала все еще много «белых пятен» – неизученных вопросов, многие из которых только ждут своих первооткрывателей. Авторы рецензируемой книги на протяжении многих лет занимаются созданием целостной картины формирования коммунистического движения в Латинской Америке, показывая на основе обширной базы источников не только основные этапы политического развития стран региона и внутривнутриполитической борьбы в них, но и первые мероприятия Коммунистического Интернационала на континенте.

Второе десятилетие XX в. стало временем революционной романтики, связанной с победой коммунистических

сил в России и созданием ею первого в мире государства рабочих и крестьян. Профсоюзы стран Латинской Америки с воодушевлением следили за событиями в далекой для них стране, выражая свою поддержку советской власти и установкам основанного в 1919 г. III Интернационала – организации, связывающей воедино коммунистические партии всего мира. На фоне воодушевления левых сил в странах региона, в начале 1920-х гг. в них были созданы первые коммунистические партии: в 1918 г. – в Аргентине (Интернациональная Социалистическая партия, позднее – Коммунистическая партия, КПА)¹, в 1919 г. – в Мексике (Мексиканская Коммунистическая партия и Коммунистическая партия Мексики, МКП и КПМ)², в 1920 г. – в Уругвае (КПУ), в 1922 – в Бразилии и Чили, в 1925 г. – на Кубе, в 1926 г. – в Эквадоре (сначала как Социалистическая пар-

тия, с 1931 г. — как Коммунистическая партия Эквадора)³.

В своей новой книге В.Л. Хейфец и Л.С. Хейфец обращаются к истории Компартии Аргентины, являвшейся национальной секцией Коминтерна, показывают особенности ее формирования, детально анализируют кризисные явления в партии в 1927–1928 гг., последовательно рассматривают конфликт между лидером партии Хосе Пенелоном (1890–1954) и представителем ИККИ в Латинской Америке Б.Д. Михайловым (действовавшим под псевдонимами Вильямс, Раймон и др.)⁴.

Актуальной проблемой исследования коммунистического движения на американском континенте является некоторая неравномерность изученности истории компартий отдельных стран. Примером такой «исследовательской лакуны» можно считать историю Коммунистической партии Уругвая, основанной в 1920 г. Ни в отечественной, ни в зарубежной историографии нет законченных и полных работ, посвященных формированию и развитию этой национальной секции Коминтерна. Тексты, имеющиеся в распоряжении историков (например, сочинение первого секретаря ЦК КПУ в 1920–1955 гг. Эухенио Гомеса «Коммунистическая партия Уругвая до 1951 г.»⁵), являются крайне тенденциозными и субъективными, отражающими частные мнения и раскрывающими лишь отдельные события истории партии. Даже в публикациях, подготовленных лидерами КПУ (например, Ф. Пинтосом⁶), ее истории, внутренним конфликтам и дискуссиям уделяется мало внимания.

В зарубежной историографии акцент чаще всего делается на истории КПУ второй половины XX в., описании конфликта 1955 г., в результате которого на посту лидера партии Эухенио Гомеса сменил Родней Арисменди, ставший символом возрожденной и обновившейся партии. Один из самых известных исследователей коммунистического движения в Уругвае Х. Лейбнер также практически не обращается в своих публикациях к 1920–1930 гг. и отношениям КПУ с органами III Интернационала, при этом останавливаясь на зре Арисменди, формировании Широкого фронта, обновлении программы партии и жизни коммунистов Уругвая в 1960–1970-е гг.⁷

В русскоязычных публикациях история создания КПУ и проблемы ее отношений с Коминтерном не становились основным предметом исследований. При этом соответствующие сюжеты можно встретить в предыдущих публикациях В.Л. Хейфеца и Л.С. Хейфеца по истории работы Коминтерна в Латинской Америке, в работе М. Пантелеева «Агенты Коминтерна»⁸, где упоминается поездка Б.Д. Михайлова (Вильямса) в страны континента, в том числе в Уругвай, а также в отдельных статьях, посвященных в целом истории коммунистического движения на континенте⁹.

В подобных историографических условиях каждая работа, посвященная отношениям Коминтерна с его национальными секциями в Латинской Америке, представляет огромный интерес. Отметим, что ни в одном из существующих исследований не отражена роль Б.Д. Михайлова в разрешении одного из самых ярких конфликтов внутри КПУ 1920-х гг. — так называемого «дела Мибелли». Напомним, что Пабло Селестино Мибелли стал депутатом Палаты представителей Уругвая от местной компартии в результате выборов в ноябре 1925 г., однако уже в 1927 г. был исключен из КПУ за «оппортунистические ошибки» и следование идеям «либерально-буржуазного реформизма»¹⁰. При выработке решения по «делу Мибелли» ЦК КПУ, обвиняемый многими лидерами Коминтерна вплоть до конца 1930-х гг. в чрезмерном сектантстве и чересчур жестком следовании догмам¹¹, не советовался с Южноамериканским секретариатом Коминтерна (ЮАСКИ), только сообщив ему о своих действиях. Резкость решения и характер действий партии вызвали замешательство в органах Интернационала. В ситуации пришлось разбираться прибывшему в Уругвай представителю ИККИ в Латинской Америке Б.Д. Михайлову, который разрубил «гордиев узел» внутриполитического партийного конфликта¹². Вмешательство со стороны Коминтерна и «силовое» разрешение международными коммунистическими органами обычного внутреннего партийного конфликта

превратили «дело Мибелли» из понятного наказания за нарушение партийной дисциплины в определенный политический сигнал, который должен был указать всем партиям континента и парламентариям-коммунистам на степень их свободы в принятии решений и границу их политических прав¹³.

Цели и значение миссии Вильямса, предпринятой для инспекции на месте деятельности ЮАСКИ, обычно остающиеся в тени более значительных проблем взаимодействия латиноамериканских национальных секций Коминтерна с его руководством, являются объектом повышенного внимания для авторов рецензируемой работы, что делает ее по-настоящему значимым историографическим событием не только в изучении истории компартии Аргентины, но и других коммунистических партий региона.

Представляется ясным и то, что при рассмотрении проблем истории компартий Латинской Америки авторам необходимо решать важную исследовательскую проблему — показать в равной степени как внутренние, так и внешние факторы формирования коммунистических организаций, проследить национальные истоки их политического существования и меру внешних влияний со стороны Интернационала. В рассматриваемой работе эта трудность преодолена в полной мере, что является важным достижением авторов и доказательством глубокой научной работы.

Опыт коммунистических партий Латинской Америки, в частности компартии Аргентины, представлен В.Л. и Л.С. Хейфецами как попытка создания модели континентальной коммунистической организации, которая могла бы стать самостоятельной и при этом органичной частью «всемирной коммунистической партии». Авторы пытаются найти общие принципы организации отношений Интернационала с национальными секциями, показывая их реализацию на примере деятельности Компартии Аргентины. В монографии наглядно показаны сложности управления национальными коммунистическими организациями из общего центра, обозначены проблемы, мешавшие взаимопониманию и взаимодействию между руководством компартий стран Латинской Америки и аппарата Коминтерна (в частности, ЮАСКИ и Латиноамериканского лендер-секретариата ИККИ (ЛАЛС)). Эти сложности были связаны не только с личными противоречиями между лидерами партий и представителями Исполкома Коминтерна (ИККИ), но и с отсутствием должного уровня связи между организациями, которое было характерно не только для компартии Аргентины, но и для других компартий региона. Так, даже в конце 1930-х гг. в документах ЛА ЛС можно встретить жалобы на отсутствие какой бы то ни было информации от аппарата КПУ, связь с которым пропадала на месяцы, а иногда и на годы¹⁴.

В исследовании В.Л. Хейфеца и Л.С. Хейфеца, на основе широкой источниковой базы, показано развитие организационных механизмов деятельности Коминтерна в Латинской Америке, методы их работы и особенности функционирования, а также, что развеян миф об «абсолютном послушании» национальных секций Коминтерна на континенте наказам из Москвы. Напротив, очень часто идеи и лозунги, звучавшие на пленумах ИККИ и Конгрессах Коминтерна, искаженно воспринимались в самих партиях, даже в тех, чьи представители лично присутствовали на заседаниях высших органов Интернационала. Так, КПУ с большим трудом приняла к реализации тезисы о создании Единого фронта, даже после того, как в Монтевидео в январе 1935 г. вернулся из поездки в Москву лидер партии Э. Гомес¹⁵, который и передал в ЦК КПУ новые установки ИККИ, сформулированные и закреплённые на прошедшем в том же году VII Всемирном конгрессе Коминтерна¹⁶.

Авторы книги показывают всю сложность взаимодействия национальных секций Коминтерна с ИККИ: противоречия, существовавшие внутри компартий Латинской Америки, которые были вынуждены сочетать в своей политике веления времени, требования политического и социально-экономического состояния общества с установками и требованиями Коминтерна, органы которого были весьма плохо осведомлены о ситуации в странах

региона, предлагая общие «рецепты лечения» для самых разных «болезней».

В монографии подробно рассматривается влияние визита Б.Д. Михайлова на ситуацию в КПА и рождение так называемого «пенелонизма» — «первой оппортунистической группы»¹⁷ в этой стране и на всем континенте. В.Л. Хейфец и Л.С. Хейфец детально разбирают внутрипартийный конфликт и раскол в КПА 1927–1928 гг., показывая роль В. Кодовильи, Р. Гиольди и судьбу Хосе Пенелона, исключенного из партии и снятого с руководящих постов Коминтерна¹⁸. В литературе на протяжении десятилетий существовал «канонический» образ Кодовильи, представлявшего лидера партии на протяжении ряда лет, который вел решительную борьбу против внутрипартийных уклонов, в том числе против «пенелонизма». Авторы, однако, доказали ошибочность подобной парадигмы, продемонстрировав на основании широкой архивной базы, что Кодовилья являлся близким соратником и защитником Пенелона, противодействовавшим Вильямсу в ходе внутрипартийного конфликта в КПА. Лишь на последнем этапе кризиса он переметнулся на сторону победителей, поддержанных Коминтерном.

Необходимо отметить грамотно выбранную методологию рецензируемого исследования, которая позволяет авторам уйти, с одной стороны, от преувеличения роли Интернационала в формировании национальных комму-

нистических партий и, с другой стороны, от недооценки влияния внешних факторов для развития левого движения региона. Благодаря этому мы видим в исследовании не упрощенное описание «вертикальных» связей между Коминтерном и компартиями, но тщательный анализ всех связей и механизмов этих связей в их противоречивости.

Работа позволяет по-новому взглянуть на знакомые исследователям Коминтерна сюжеты, обратиться к новым архивным источникам, позволяющим пролить свет на неизвестные ранее события, и, безусловно, является новым этапом в развитии историографии деятельности III Интернационала в Латинской Америке и его национальных секций на континенте.

Книга уникальна. Написанная российскими авторами о коммунистическом движении Южной Америки, изданная мексиканским издательством под эгидой Автономного университета штата Морелос, Института Латинской Америки РАН, Санкт-Петербургского государственного университета, работа превратилась в поистине результат глобального сотрудничества. Презентация монографии состоялась во время международной конференции «Россия и Иberoамерика в глобализирующемся мире» (Санкт-Петербург, сентябрь 2013 г.) и несколько недель спустя — в Буэнос-Айресе. У нас нет сомнений, что работа Л.С. Хейфеца и В.Л. Хейфеца вызовет серьезный интерес у широкого круга читателей.

¹ См.: *Historia del Socialismo marxista en la República Argentina. Origen del Partido Socialista Internacional. Informe dirigido a la Internacional Socialista y a todos los Partidos socialistas*. Buenos Aires: Internacional, 1919; Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Провал «аргентинских лениных». Коминтерн, компартия и российская эмиграция в Аргентине, 1919–1922 // *Зарубежная Россия. 1917–1939*. Сб. статей. СПб., 2000.

² См.: Хейфец В.Л. Коминтерн и эволюция левого движения Мексики. СПб.: Наука, 2006; Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Коминтерн и создание коммунистического движения в Центральной Америке // *Латинская Америка*. 2003. № 12. С. 60–73.

³ См.: Хейфец Л.С. Компартия Эквадора и III Интернационал // *Латинская Америка*. 2004. № 8. С. 20–38.

⁴ Хейфец Л.С. Миссия Вильямса и рождение «пенелонизма». СПб.: Наука, 2005. С. 250.

⁵ Gómez E. *Historia del Partido Comunista del Uruguay (hasta el año 1951)*. Montevideo, 1990.

⁶ См. например, Pintos F.R. *Historia del Uruguay (1851–1938)*. Montevideo, 1946.

⁷ См.: Leibner G. *Camaradas y compañeros*. Montevideo, 2007.

⁸ Пантилеев М.Н. *Агенты Коминтерна. Солдаты мировой революции*. М.: ЭКСМО, Яуза, 2005.

⁹ Напр.: Янчук И.И. *Коминтерн и Латинская Америка: 30-е гг. XX вв.* // *Новая и новейшая история*. 2008. № 4. С. 74–90.

¹⁰ Gómez E. *Op. cit.* P. 73.

¹¹ РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 25. Д. 891. Л. 5.

¹² Хейфец Л.С. Миссия Вильямса... С. 102.

¹³ Там же.

¹⁴ Отчет Маркуччи по кадровому вопросу в Южной Америке от 4 марта 1936 г. // *Коминтерн и Латинская Америка*. Сб. документов. М.: Наука, 1998. С. 306.

¹⁵ РГАСПИ. Ф. 494. Оп. 101. Д. 45. Л. 9.

¹⁶ Leibner G. *Op. cit.* P. 52.

¹⁷ Хейфец Л.С. Миссия Вильямса... С. 184.

¹⁸ Там же. С. 256.

АНДРЕЙ ЭДУАРДОВИЧ ЗАЙНУТДИНОВ

кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Социологического института РАН (Санкт-Петербург)
Тел.: (812) 534-28-28; E-mail: andreyzayn@yandex.ru

В рецензии рассматривается книга, посвященная истории, идеологии и философским взглядам сибирских областников, в частности Г.Н. Потанину, Н.М. Ядринцеву, С.С. Шашкову. Помимо историко-философских очерков (об истории сибирского земляческого кружка в Санкт-Петербурге, оценки областниками кочевой цивилизации, историко-философским работам С.С. Шашкова), в книгу вошли подробная библиография, программа лекционного курса и архивные материалы.

Ключевые слова: областничество, кочевая цивилизация, история философии, Г.Н. Потанин, Н.М. Ядринцев, С.С. Шашков.

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А.В. МАЛИНОВА

«ФИЛОСОФИЯ И ИДЕОЛОГИЯ ОБЛАСТНИЧЕСТВА» (СПб.: Интерсоцис, 2012. 128 с.)

В декабре 2012 г. вышла из печати монография профессора кафедры истории русской философии философского факультета СПбГУ Алексея Валерьевича Малинова «Философия и идеология областничества»¹. Как пишет сам автор в аннотации, «книга посвящена областничеству — малоизвестному движению в среде провинциальной интеллигенции в России во второй половине XIX в. Идеология областничества была сосредоточена на защите местных интересов, отстаивании приоритетов социально-экономического и культурного

развития регионов. Цель программы областничества — духовное пробуждение народа, поддержка культурного многообразия, развитие самостоятельного философского мышления. Наиболее полно и оригинально философская тематика была разработана сибирскими областниками, которые опирались на лучшие образцы европейской философии. Книга предназначена для студентов, специализирующихся по истории русской философии и истории русской культуры, в качестве пособия к лекционному курсу, а также для всех интересующихся историей русской